

Aborto por nacimiento parcial: un puente demasiado lejano

Susan E. Wills, J.D., LL.M.

En 1992 el Dr. Martin Haskell presentó un documento titulado: “Dilatación y extracción para abortos al final del segundo trimestre”¹ en un seminario de la Federación Nacional de Abortos (NAF). Allí explicaba el método de aborto “D&X” que él empleaba “rutinariamente” para matar niños no nacidos entre las 20 y las 24 semanas de gestación (y a veces hasta de 26 semanas). En un año, el aborto D&X se dio a conocer fuera de la industria del aborto. En marzo de 1996, una enfermera en un contundente testimonio ante el Congreso como testigo ocular de un “aborto por nacimiento parcial” (como vino a ser llamado) le puso rostro –específicamente “el más perfecto rostro angelical” a un bebé de 26 1/2 semanas de gestación. El Dr. Haskell recibió al niño vivo, por los pies hasta su cuello, entonces clavó unas tijeras en la base del cráneo, insertó un tubo de succión y le succionó el cerebro.²

La defensa de la industria de abortos de este procedimiento tan grotesco trae a la mente el desastroso atentado de los soldados aliados para atravesar las líneas alemanas en Arnhem. Fue la última victoria de los nazis en el frente occidental que dio como resultado la pérdida de 18,000 aliados. Poco antes de la operación, un comandante delegado de la armada le había dicho al mariscal de campo Montgomery: “Creo que estamos cruzando un puente demasiado lejano”.

Posiblemente nadie previno al Dr. Haskell antes de subir a la tribuna en el seminario NAF, pero el aborto por nacimiento parcial es indudablemente el “puente demasiado lejano” para la industria del aborto. Y aunque la equivocación en los cálculos de Montgomery sobre la fortaleza nazi no cambió el resultado de la II Guerra Mundial, la defensa del aborto por nacimiento parcial está ya minando el régimen establecido por la Corte Suprema de los Estados Unidos en *Roe v. Wade*. Al final, el aborto por nacimiento parcial puede ser la ruina de *Roe*.

¿Es el asesinato más ilícito, o solamente tan ilícito como otros métodos de aborto?

Algunas personas han sido admirablemente honestas acerca de la naturaleza del aborto por nacimiento parcial. El finado senador Daniel Patrick Moynihan, por ejemplo, dijo refiriéndose a este procedimiento: “no solamente es demasiado cercano al infanticidio; es infanticidio, y uno solo sería demasiado.”³ Pero muchos otros no están de acuerdo. En términos filosóficos, es el *reductio ad absurdum* de la premisa de que una mujer tiene el derecho constitucional de permitir que un médico mate a su vástago por razones económicas o sociales al principio de su embarazo. Una vez que aceptas la premisa de que la ley debe permitir que niños vivos no nacidos pueden ser exterminados, no hay un punto final lógico –ni “viabilidad”, ni 4/5 en camino al parto, ni después de que el niño haya nacido, y ni siquiera durante los turbulentos años de los niños cuando empiezan a andar y de la adolescencia. En verdad, comparando la breve inconveniencia de un embarazo con el prolongado reto de vivir bajo el mismo techo con nuestros hijos adolescentes, ¿se podría extender la licencia para abortar, por ejemplo, hasta el 83° trimestre!

Pero algunos jueces han *defendido* el aborto por nacimiento parcial arguyendo que no hay diferencia moral o lógica entre éste y el método alternativo, igualmente espantoso de aborto durante el segundo trimestre, descuartizando a un niño en el vientre y extrayendo las partes de su cuerpo una a una. Como ha dicho el Juez Superior Richard Posner de la Corte de Apelaciones del Séptimo Circuito:

*Desde el punto de vista del feto y, yo pienso, de cualquier persona racional, no hay ninguna diferencia si, cuando se aplasta el cráneo, el feto está completamente en el útero o si sus pies están fuera. Sin embargo, la posición de los pies es la única diferencia entre cometer una felonía [si la prohibición del aborto por nacimiento parcial en el estado hubiera sido aprobada] y ejecutar un acto que los estados consideran goza de inmunidad constitucional.*⁴

El Juez de la Corte Suprema Paul Stevens secundó este punto de vista al estar de acuerdo en su opinión en *Stenberg v. Carhart*, el caso 2000 de la Corte Suprema de Estados Unidos que derribó la prohibición del aborto por nacimiento parcial en Nebraska. Junto con la Juez Ruth Bader Ginsburg observaron:

Aunque mucha tinta se ha derramado hoy describiendo la grotesca naturaleza del procedimiento del aborto en etapa avanzada, esa retórica no me ofrece una razón para creer que el procedimiento que Nebraska quiere prohibir es más brutal, más horrendo o demuestra menos respeto por la ‘vida potencial’ que el igualmente horrendo procedimiento que Nebraska afirma permitir todavía. La noción de que cualquiera de estos dos procedimientos igualmente horrendos efectuados en esta avanzada etapa de gestación se asemeja más a un infanticidio que el otro, o que el Estado agrega algún legítimo interés al prohibir uno pero no el otro, es simplemente irracional. [Énfasis en el original]

Quizá es irracional oponerse al aborto por nacimiento parcial y no tratar con igual rigor de prohibir el aborto por desmembramiento en el segundo y último trimestre. Pero no fue la comunidad por la vida o el público estadounidense quien creó una ley que permite el desmembramiento de niños no nacidos, en primer lugar. Esa política fue endosada en el país por la Corte Suprema en 1973 en sus decisiones en *Roe v. Wade* y *Doe v. Bolton*, que trazó una línea arbitraria entre la vida humana y la vida (meramente) “potencial” en el conducto pélvico.

Los médicos que realizan abortos en la etapa avanzada han expresado claramente su punto de vista. Para ellos, la diferencia entre matar a un niño nacido parcialmente y matar a uno nacido por completo es un tecnicismo legal. El Dr. Mitchell Creinin, por ejemplo, testificó cándidamente en el 2004, (en un caso que la Corte Suprema de los Estados Unidos ha estado de acuerdo en revisar):

“Si yo tuviera un feto de 24 semanas y suficiente dilatación para sacarlo intacto, lo retendría para ejecutar la acción que matara al feto”. [Comentando sobre el testimonio en los argumentos concluyentes, un abogado del Departamento de Justicia observó:]... Y

“ustedes se preguntan porqué el Congreso concluyó que este procedimiento se asemeja mucho a un infanticidio en su práctica. El testimonio del Dr. Creinin lo comprueba. Un feto de 24 semanas que puede salir puede tener oportunidad de sobrevivir [y] él lo retendría, para matarlo.”⁵

Gracias a ocho años de audiencias y debates en el Congreso, a esfuerzos educativos en defensa de la vida y a la proliferación de fuentes alternativas de información particularmente en Internet, los estadounidenses han aprendido mucho sobre el aborto por nacimiento parcial, y más de un 70% quiere prohibirlo. La presentación del Dr. Haskell en 1992 ha tenido consecuencias de largo alcance, incluyendo las siguientes.

Diez consecuencias del aborto por nacimiento parcial

1. Al menos un servicio telegráfico, una importante compañía de encuestas y muchos periódicos importantes todavía representan erróneamente a *Roe* como legalizando el aborto únicamente “en los tres primeros meses de embarazo”.⁶ De modo que para muchos estadounidenses, enterarse de que se efectúan abortos en el segundo y tercer trimestre del embarazo, y son legales por alguna razón durante todo el embarazo, ha sido una noticia alarmante.⁷
2. Los horribles detalles del aborto por nacimiento parcial cambiaron el enfoque del debate público apartándolo de las a veces difíciles circunstancias sociales y económicas que las mujeres enfrentan debido a un embarazo no planeado, hacia el acto en sí. Con el creciente empleo del ultrasonido, muchos estadounidenses comenzaron a *ver* al niño. La obvia humanidad de la criatura cambió el debate del “derecho a escoger” de la mujer a la pregunta: ¿Cómo puede *cualquier* circunstancia que confronte una mujer embarazada ser justificación para matar a su criatura?
3. Encuestas en toda la nación han mostrado cambios dramáticos hacia posiciones pro vida. De 1991 a 1995, las encuestas mostraban que 32% de estadounidenses, en promedio, favorecían el aborto sin restricciones.⁸ A mediados de 1996, cuando se esparció el conocimiento sobre el aborto por nacimiento parcial, el apoyo bajó a un 25%.⁹ En una encuesta en abril del 2005 por la compañía de encuestas, inc.TM que ofrecía seis posibles opiniones sobre la legalidad del aborto, solamente un 10% dijo que el aborto debería ser “legal en cualquier momento y por cualquier razón”, comparado con un 17% que respondió “nunca legal”, 14% que dijo “solamente legal cuando la vida de la madre peligra”, y 31% que permitiría el aborto únicamente cuando la vida de la madre está en peligro y en caso de violación e incesto.
4. Durante años parecía que los periodistas escribían sus noticias basándose solamente en los despachos de prensa de *Planned Parenthood* y de la *National Abortion Federation*. Inicialmente, algunos periodistas reportaron que el procedimiento de aborto por nacimiento parcial era extremadamente raro y que se hacía solamente en casos de severas anomalías en el feto o por serias razones de la salud materna.¹⁰ Sin embargo, publicaciones como *Medical News* y *The Record* [Bergen County] hicieron sus propias investigaciones y descubrieron que miles de ese tipo de abortos se hacían anualmente mayormente en madres sanas y bebés sanos.¹¹ La gente comenzó a notar que periodistas

perezosos o parcializados no habían informado toda la verdad sobre el aborto en general.

5. La fuerte reacción pública contra el aborto por nacimiento parcial dio como resultado la promulgación de leyes que prohíben el procedimiento en 30 estados entre 1996 y 2000. Esfuerzos del Congreso para prohibir el aborto por nacimiento parcial en toda la nación fueron obstaculizados por dos vetos del Presidente Clinton y, en junio del 2000, por la Corte Suprema cuando declaró inconstitucional la ley de Nebraska. Los estadounidenses vieron como algunos gobernantes pueden hacer caso omiso y tergiversar la voluntad del pueblo sobre este asunto.

6. El aborto por nacimiento parcial probablemente también ha tenido influencia en las elecciones. NARAL Pro-Choice America (NARAL), en su informe del 2006 sobre derechos reproductivos, identifica 24 estados que tienen legislaturas pro-vida, 19 de los cuales tienen también un gobernador pro vida; el informe expresa que nueve estados tienen una legislatura mayoritaria a favor de la opción, y solamente cuatro de ellos tienen también un gobernador a favor de la opción. Una encuesta en marzo del 2006 por Zogby Internacional, que interrogó a más de 30.000 participantes en 48 estados, hizo que John Zogby concluyera que los candidatos que apoyan la elección “tendrán dificultad para conseguir una ventaja política usando un asunto que conlleva tantas emociones como el aborto”, porque casi todas las preguntas obtuvieron una mayoría o muchas respuestas pro vida.

7. El reporte de NARAL también describe una ráfaga de actividad legislativa pro-vida en los estados. Cincuenta y ocho medidas pro vida fueron aprobadas en 2005 solamente, de las 614 medidas pro-vida consideradas ese año. Por eso, NARAL dio a la nación la calificación de “D-menos” en protección de los “derechos reproductivos.”

8. En los últimos dos años, muchas autoridades y eruditos legales *pro-elección* han publicado mordaces análisis de las deficiencias legales y políticas de *Roe v. Wade*. Ellos ahora recomiendan que el aborto sea regulado por los estados, como era antes de que la Corte Suprema lo desvirtuara en 1973.¹²

9. Un número creciente de jueces federales está criticando abiertamente la jurisprudencia de la Corte Suprema sobre el aborto por, entre otras cosas, normas poco claras e incoherentes que con frecuencia contradicen las normas aplicadas en otros contextos legales. Entre quienes criticaron el manejo del aborto por la Corte Suprema están la Juez Edith Jones¹³ del 5º Circuito de la Corte de Apelaciones; el Juez J. Harvie Wilkinson III¹⁴ y el Juez Paul Niemeyer¹⁵ del 4º Circuito; y el Juez Superior John Walter, Jr.¹⁶ y el Juez Chester Straub¹⁷ del 4º Circuito.

10. Quienes apoyan el aborto han urgido por largo tiempo a los senadores para que impongan una “prueba decisiva” en candidatos judiciales, exigiendo que demuestren total fidelidad a *Roe v. Wade*. Porque el sistema *Roe* de aborto solicitado durante todo el embarazo no está bien fundado en la Constitución ni en el sentimiento público, preservarlo exige la aprobación de jueces que estén a favor de esa decisión. Pero los estadounidenses ahora se oponen rotundamente a tal prueba decisiva usando tácticas

dilatorias para mantener en la banca a candidatos calificados que no estén a favor del aborto.¹⁸ La opinión pública en contra de la prueba decisiva y de tácticas dilatorias puede haber contribuido a las recientes confirmaciones por la Corte Suprema del Juez Superior John Roberts y del Juez Samuel Alito, puesto que ninguno de los dos juristas es conocido por apoyar públicamente a *Roe v. Wade*. Y dada la disposición que ya habían demostrado de decidir casos basados en lo que la Constitución realmente dice, las tambaleantes bases de *Roe* pueden ser objeto de renovado escrutinio.

Prospectos de prohibición del aborto por nacimiento parcial

La decisión de la Corte Suprema en el 2000 en el caso *Stenberg v. Carhart*¹⁹ declaró inconstitucional la prohibición del aborto por nacimiento parcial en Nebraska, y como consecuencia las prohibiciones en otros 29 estados fueron anuladas. Más tarde, las cortes de tres distritos federales declararon inconstitucional la Ley *federal* de 2003 que prohíbe el aborto por nacimiento parcial basados en *Stenberg*. Tres cortes federales de apelación han estado de acuerdo (aunque la decisión en el 2º Circuito no fue unánime). Aunque nadie puede predecir las decisiones de la Corte Suprema, particularmente en el área de aborto, hay razones para esperar que la Corte Suprema *apoye* la prohibición federal del aborto por nacimiento parcial cuando considere el caso de *Gonzalez v. Carhart* este otoño. Por las siguientes razones:

Primero, el procedimiento de aborto se define en forma más precisa y limitada en la prohibición federal. La oposición federal prohíbe matar al infante cuando él o ella está “substancialmente *fuera* del cuerpo de la madre en puntos anatómicos especificados”²⁰ – “en el caso de que la cabeza se presente primero, toda la cabeza está fuera del cuerpo de la madre, o en la caso de un nacimiento de nalgas, cualquier parte del tronco del feto por encima del ombligo está fuera del cuerpo de la madre”.²¹ No puede haber confusión entre este procedimiento y cualquier otro método de aborto; no se diferencia en absoluto de un infanticidio.

Segundo, ni *Roe v. Wade* ni la decisión de 1992 que lo afirmó y modificó, *Planned Parenthood v. Casey*, ofrecen protección constitucional por matar a una criatura que está substancialmente fuera del cuerpo de su madre. La nota número 1 al pie de la decisión de *Roe* explícitamente excluye de esta ley la sección del Código Penal de Texas (“Art. 1195. Destrucción de un niño no nacido”) lo cual dice: “*Todo aquel que durante el parto de la madre destruye la vitalidad o la vida de un niño al momento de nacer pero antes del nacimiento en sí, cuando el niño hubiera nacido vivo, será encarcelado a cadena perpetua o por no menos de cinco años.*”

Tercero, al promulgar la prohibición federal del aborto por nacimiento parcial, el Congreso dio fallos específicos. Ocho años de audiencias y debates demostraron que el aborto por nacimiento parcial “no es nunca médicamente necesario” para preservar la salud de la madre y, de hecho, “presenta graves riesgos a la salud” de la mujer.

¿La caída de Roe?

El aborto por nacimiento parcial no solamente ha mostrado la depravación del aborto en las últimas etapas y su semejanza a un infanticidio. También ha demostrado que fallas en

nuestro sistema legal han impedido que el pueblo estadounidense suspenda esta horrible práctica. Esas fallas han evitado que el país proteja a los niños no nacidos de acuerdo con la Constitución y con las aspiraciones morales del pueblo estadounidense, guiado por las evidentes verdades de nuestra Declaración de Independencia.

Hemos aprendido bastante desde que fueron promulgadas las decisiones *Roe* y *Casey*, y no debemos dejar de mencionar la carga física y emocional que dejan en las mujeres. Ha sido frustrante ver cómo los hechos, la verdad, no parecían importar cuando se trataba del aborto.²² Esperemos que la Corte Suprema revise el caso *Gonzales v. Carhart* con mentes que armonicen con la Constitución, y corazones abiertos a la verdad acerca de la vida humana.

Susan Wills es directora adjunta para educación del Secretariado para Actividades Pro-Vida de la Conferencia de Obispos Católicos de EE.UU.

Traducción: Marina A. Herrera, Ph.D.

Notas finales

1. Se encuentra en http://www.vanderbilt.edu/SFL/partial-birth_abortion.htm; última vista el 20 de mayo de 2007.
2. Testimonio de Brenda Pratt Shafer, R.N. al Comité Judicial del Congreso de EE.UU., Subcomité sobre la Constitución, 21 de marzo de 1996, se encuentra en <http://judiciary.house.gov/legacy/215.htm>; última visita el 21 de mayo de 2006.
3. Meet the Press, NBC teledifusión del 2 de marzo de 1997.
4. Disidente en *Hope Clinic v. Ryan*, 195 F.3d 857, 879 (7th Cir. 1999) [énfasis en el original].
5. Copia, *Carhart v. Gonzales*, Argumento final, 119-120 (2 de junio de 2004).
6. Para la documentación, vea <http://www.nrlc.org/abortion/Roedistort112904.html>; última visita el 20 de mayo de 2006.
7. Casi en todas las ocasiones en que el Secretariado para Actividades Pro Vida de USCCB ha tratado de colocar afiches en el sistema de tránsito para educar al público sobre la legalidad del aborto en cualquier momento del embarazo, nuestro personal ha tenido que presentar documentos a los abogados del sistema de tránsito para convencerlos de que nuestros datos son exactos.
8. <http://www.nrlc.org/abortion/Roedistort112904.html>; última visita el 20 de mayo de 2006.
9. *Ibid.*
10. El periodista Edwin Chen del *Los Angeles Times* citó que anualmente sólo se realizaban doscientos abortos por nacimiento parcial, "típicamente... para salvar la vida de la madre o después de haber detectado serías anomalías en el feto". Chen, "House Votes to Ban Rare Form of Abortion," *LA Times*, Nov. 2, 1995, p. A1; vea también Tamar Levin, "Study on a Late Term Abortion Finds Procedure Is Little Used," *New York Times*, Dic.11, 1998, p. A12.
11. Vea, p. ej., Diane Gianelli, "Shock-tactic ads target late-term abortion procedure," *American Medical News*, July 5, 1993. Dr. Haskell dijo a un entrevistador de *American Medical News*: "probablemente un 20% son por razones genéticas. Y el otro 80% son puramente por libro opción." Se encuentra en <http://www.nrlc.org/abortion/pba/AmericanMedicalNews1993.pdf>; última visita el 22 de mayo de 2007). Vea también Ruth Padawer, "The Facts on Partial-Birth Abortion," *The Sunday Record* (Bergen County, N.J.), Sept. 15, 1996. Al menos hasta recientemente, Kansas ha sido el único estado que requiere que las clínicas abortistas presenten informes anuales sobre los abortos por nacimiento parcial que han realizado, incluyendo el número, motivos y tiempo de gestación (pre- o post-viabilidad). De los 182 abortos por nacimiento parcial que ocurrieron en Kansas in 1999, 182 fueron realizados posviabilidad y por motivos de "salud mental".
12. Citas de sus artículos se pueden ver en <http://www.usccb.org/prolife/issues/abortion/roevwade/index.shtml>; última visita el 20 de mayo de 2006.
13. *McCorvey v. Hill*, 385 F.3d 846 (5th Cir. 2004) (Jones, J., asintiendo).
14. *Richmond Medical Center v. Hicks*, 422 F.3d 160 (4th Cir. 2005) (Wilkinson, J., asintiendo).
15. *Richmond Medical Center v. Hicks*, 409 F.3d 619 (4th Cir. 2005) (Niemeyer, J. disidiendo).
16. *National Abortion Federation v. Gonzales*, 437 F.3d 278, 291 (2nd Cir. 2006) (Walker, C.J., asintiendo).
17. *National Abortion Federation v. Gonzales*, 437 F.3d 278, 296 (2nd Cir. 2006) (Straub, J., disidiendo).
18. La encuesta de Zogby en marzo de 2006 encubrió que los estadounidenses se oponen al uso de las tácticas dilatorias

cuando la persona nominada se oponen al aborto más de dos a uno (59% a 28%). Sólo el 18% de encuestados dijo que sólo aquellos nominados que están a favor de la “pro opción” deberían ser confirmados para la Corte Suprema; el 71% no están de acuerdo.

19. 530 U.S. 914 (2000).

20. “Brief Amicus Curiae of the United States Conference of Catholic Bishops and Other Religious Organizations in Support of Petitioner,” May 20, 2006, p. 4.

21. 18 U.S.C. sec. 1531(b)(1)(A).

22. *McCorvey v. Hill*, supra note 13 (Jones, J., asintiendo).

Programas modelo

En su *Plan Pastoral de Actividades Pro Vida* (2001) los obispos católicos de los Estados Unidos llaman a todos en la Iglesia a seguir un programa de cuatro puntos en defensa de la vida humana: Información y Educación; Cuidado Pastoral; Políticas Públicas; Oración y Culto

Educación

Manténgase informado y actualizado en los asuntos pro vida que enfrenta nuestra nación. Edúquese, sostenga conversaciones familiares sobre estos tópicos; y sugiérale a su grupo parroquial que tome esto como una actividad. Comience en: www.usccb.org/provida, luego visite las secciones sobre aborto por nacimiento parcial y *Roe v. Wade*.

Helping Pregnant Woman and Those Harmed by Aborto [Ayudando a mujeres embarazadas y a los perjudicados por el aborto]

¿Ayuda su parroquia a las mujeres embarazadas necesitadas El Proyecto Gabriel es un excelente programa parroquial para ayudar a mujeres embarazadas (vea www.gabrielproyecto.com; comuníquese con Marcella Colbert, en el 866-4AN-ANGEL o mcolbert@diogh.org).

Ayude al ministerio post aborto anunciando sus servicios en boletines, colocando folletos en los vestíbulos de edificios y oficinas, contestando teléfonos, etc.

Ofrézcase de voluntario en un centro local para mujeres embarazadas.

Recaude fondos con un Luau por la vida

Organice un *luau por la vida*, una colecta de fondos a favor de un centro local de cuidado de embarazadas. Anuncie la actividad en los boletines de la parroquia y en el periódico diocesano; venda boletos después de la misa. Alquile una piscina pública grande (con secciones para niños) para varias horas en una tarde de un viernes en el verano. Asegúrese de tener una “fecha alterna” para la siguiente tarde/noche. Contrate bailarines hawaianos por una hora; el resto del tiempo toque música hawaiana grabada. Entréguele guirnaldas plásticas a cada persona al llegar. Los trabajadores querrán lucir camisas □ hawaianas o muumuus. Sirva alimentos a la parrilla, de un suplidor local, y regale muchos premios.

Pegantinas e insignias de solapa también son formas fáciles de atestiguar la vida. *Americans On Call* [Americanos listos], por ejemplo, es un esfuerzo de base a escala nacional para enlazar a mujeres en crisis por embarazos con recursos locales que pueden ayudarlas a llevar sus embarazos a término. Los miembros del grupo se identifican con insignias de solapa que tienen una cruz blanca en fondo púrpura. Visite www.americansoncall.org.

Advocate for Life in the Public Square

NCHLA [Abogue por la vida en la plaza pública]

El Comité Nacional por una Enmienda a favor de la Vida Humana (NCHLA) le da seguimiento a la legislación federal y los récords de votación sobre aborto y temas relacionados; también asiste

en el establecimiento de programas de base efectivos en apoyo a políticas legislativas pro vida. Para más información consulte www.nchla.org, y contacte a su director diocesano de Pro Vida. Solicite que lo incluyan en la red legislativa pro vida. Sugiera a su diócesis que invite a NCHLA a hablar con grupos parroquiales sobre cómo organizarse eficazmente

Inscríbase ahora, vote y sugiérale a su parroquia que organice una campaña de registro de votantes.

Oración y culto

Rece el Rosario por la causa de la vida, solo, con su familia o círculo de amigos. Encontrará meditaciones pro vida con los misterios del rosario en www.usccb.org/provida/liturgy. El 22 de enero (o 23 cuando el 22 cae domingo) ha sido designado por los obispos de los Estados Unidos, como día de oración y penitencia por la vida. Destaque estas prácticas en su parroquia. Pida a su párroco que ofrezca una Hora Santa por la Vida con las lecturas, peticiones, letanías y meditaciones que puede encontrar en www.usccb.org/provida/liturgy.

Materiales

Documentos para la enseñanza

El Evangelio de la Vida, Juan Pablo II (1995)

Vivir el Evangelio de la Vida: Reto a los católicos de Estados Unidos
National Conference of Catholic Bishops (1998)

Plan Pastoral para actividades pro-vida
United State Conference of Catholic Bishops (2001)

Otros materiales impresos

La realidad de Roe

USCCB Pro-Life Secretariat, 2005. Folleto de 8 páginas a color, con argumentos contra los mitos y mentiras generalizados sobre Roe con datos bien documentados. Lo puede ver en <http://www.secondlookproject.org/postcards/Spanish4pgWebsite.pdf>

Internet

www.usccb.org/prolife USCCB Secretariat for Pro-Life Activities.

www.nchla.org National Committee for a Human Life Amendment. Vea el enlace a la campaña de USCCB para “Poner Fin al uso de Roe como Prueba Decisiva” en www.endroe.org.

www.nrlc.org National Right to Life Committee.

www.ru486facts.org datos médicos y otra información sobre el fármaco RU-486 para el aborto.

www.hopeafterabortion.com/hope.cfm?sel=H59B Apoya el proyecto Raquel de la Iglesia que trata de ayudar a mujeres y a hombres que sufren a causa de un aborto. Relatos personales e información para la comunicación.

www.noparh.org National Office of Post-Abortion Reconciliation & Healing (Project Rachel national office).